

**Ministerstvo vnitra
poštovní přihrádka 21/KM
170 34 P r a h a 7**

Č.j. MV-117666- 5 /KM-2012

Praha 16. listopadu 2012
Počet listů: 6

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci odvolání ze dne 13. 10 2012 podaného Ing. Pavlem Soukupem, nar. 16. 1. 1973, bytem Všechnomy 63, 251 63 Strančice, ID DS: jzgm5dm, proti rozhodnutí povinného subjektu - Policie ČR, Krajského ředitelství Policie Středočeského kraje ze dne 9. 10. 2012 č. j.: PS-324351-3/ČJ-2012-01100AP-106, kterým byla odmítnuta žádost o informace ze dne 4. 9. 2012 podaná ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“),

takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se napadené rozhodnutí povinného subjektu v celém rozsahu ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Odůvodnění :

Dne 19. 10. 2012 obdrželo Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 16 zákona č. 106/1999 Sb. odvolání Ing. Pavla Soukupa, nar. 16. 1. 1973, bytem Všechnomy 63, 251 63 Strančice ID DS: jzgm5dm (dále jen „odvolatel“) ze dne 13. 10. 2012 proti rozhodnutí povinného subjektu – Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje (dále jen „povinný subjekt“) „o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací ze dne 9. 10, 2012 vedeném pod č.j.: KRPS 324351-3/ČJ-2012-0100AP-106“.

Odvolatel se obrátil dne 4. 9. 2012 na povinný subjekt – jeho územní odbor Praha venkov - JIH, Masarykovo nám. 708, 251 64 Mnichovice, v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb. se žádostí o poskytnutí informace, kolik je policií od 1. 1. 2006 evidováno dopravních nehod v křižovatce silnic č. II/107 a III/1015 na okraji obce Všechnomy, jaké byly zjištěné příčiny každé nehody, jaký byl rozsah případných zranění účastníků nehody a jaká byla odhadovaná škoda při každé nehodě.

Na základě tohoto dotazu byla vypracována povinným subjektem dne 12. 9. 2012 odpověď podle ustanovení § 14 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., tedy mimo rámec zmiňovaného zákona pro absenci data narození. Odvolateli byla poskytnuta odpověď o počtu dopravních nehod, které v dané lokalitě Policie ČR ve statistickém systému eviduje.

Dne 14. 9. 2012 v reakci na nespokojenost s obsahem odpovědi vedoucího dopravního inspektorátu územního odboru – JIH a po telefonické domluvě s pracovníkem analyticko-právního oddělení Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, požádal odvolatel o zjednání nápravy, ve které objasnil okolnosti své žádosti i účel, který žádost sleduje. Domnívá se, že dopravních nehod je v dané lokalitě mnohem víc, nežli je uvedeno v odpovědi vedoucího dopravního inspektorátu, navíc v odpovědi se nacházejí informace, o které odvolatel nežádal, či se netýkají dopravní situace na zmíněné křižovatce.

Dne 18. 9. 2012 bylo odvolateli zasláno povinným subjektem neformální sdělení, že informace, které poskytl ve své odpovědi vedoucí dopravního inspektorátu územního odboru Praha venkov – JIH jsou správné a ověřitelné. Stěžovatel byl informován o tom, že Policie ČR novelou zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“) účinné od 1. 1. 2009, přestala statisticky sledovat případy dopravních nehod, u kterých nevznikne účastníkům oznamovací povinnost ohlásit věci policii a tudíž dopravní nehodu vyšetřovat.

Dne 21. 9. 2012 podal stěžovatel cestou Úřadu vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR stížnost na postup povinného subjektu. Předmětem stížnosti je názor odvolatele, že sdělení ze dne 18. 9. 2012 se jeví jako neúplné, nepravdivé a zavádějící. Požádal o zjednání nápravy ve věci všech údajů podle zákona č. 106/1999 Sb., o které žádal dne 4. 9. 2012. Dále sdělil, že nahlédnutím do Sbírký zákonů ČR zjistil, že ani z jedné z novel zákona č. 361/2000 Sb., účinných od 1. 1. 2009 (č. 274/2008 Sb. a č. 480/2008 Sb.) nevyplývá, že by Policie ČR nemusela nadále evidovat všechny dopravní nehody, ke kterým je přivolána, naopak v § 123 platného zákona č. 361/2000 Sb. je jednoznačně uvedeno, že policie vede evidenci dopravních nehod a v § 3 vyhlášky č. 32/2001 Sb., o evidenci dopravních nehod, že policie eviduje dopravní nehody nahlášené policii (bez dalšího omezení či odkazu na oznamovací povinnost účastníků). Současně odvolatel doplnil původní žádost o data narození.

Na základě vzniklé situace a vzhledem k výslovnému charakteru žádosti povinný subjekt vydal dne 9. 10. 2012 pod č. j.: KRPS-324351-3/ČJ-2012-0100AP-106 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. V tomto rozhodnutí byla zopakována informace, která byla povinnému subjektu známa a byla již odvolateli poskytnuta, avšak další informace, kterých se odvolatel domáhal, byly odmítnuty z důvodu jejich neexistence. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno elektronicky, datovou zprávou dne 12. 10. 2012.

Odvolatel podal dne 13. 10. 2012 proti uvedenému rozhodnutí povinného subjektu odvolání, ve kterém namítá, že podle informací získaných z centrální evidence dopravních nehod, která je vedena na základě podkladů od policie, je v inkriminované době v této křižovatce evidováno Policií ČR nejméně 12 dopravních nehod, ve sdělení povinného subjektu je však zmiňována pouze 1 dopravní nehoda v této křižovatce. Z toho podle odvolatele prokazatelně vyplývá, že poskytnutá informace je neúplná, neboť žádal o poskytnutí informací o všech evidovaných dopravních nehodách v daném místě, a tvrzení, že policie jinými údaji nedisponuje, je nepravdivé a zavádějící.

Odvolatel dále uvedl, že jej v daném případě absolutně nezajímá, zda policie požadované údaje v současné době skutečně má či nikoli, jestli je ztratila, či zda je jen nedokáže ve svých záznamech vyhledat, protože podle platných zákonů je mít musí a žadatel o informace má na jejich poskytnutí právo. Proto odvolatel trvá na jejich poskytnutí v požadovaném rozsahu v souladu se zákonem a bez dalších obstrukcí, ať už si je povinný subjekt opatří jakkoli a kdekoli, protože jednání v rozporu se zákonem ho neopravňuje k odmítnutí žádosti o informaci.

Pokud jde o odůvodnění rozhodnutí, v němž je uvedeno, že „I v případech, kdy není uložena oznamovací povinnost, a na místo je přivolána hlídka PČR, pouze vyznačí na zadní stranu případné protiprávní jednání účastníka, popřípadě jej oznámí správnímu orgánu“, namítá odvolatel, že tento postup nevyplývá z citované novely zákona o silničním provozu (myslí se zřejmě zákon č. 278/2008 Sb.), která upravuje povinnosti řidiče, nikoli policie, a navíc je v přímém rozporu s ustanovením § 3 vyhlášky č. 32/2001 Sb., o evidenci dopravních nehod, podle které musí policie evidovat všechny nehody nahlášené policii (bez podmínky naplnění ohlašovací povinnosti).

Odvolací orgán se důkladně zabýval námitkami odvolatele v odvolání i celým spisovým materiálem. Posouzením dospěl odvolací orgán k závěru, že odpověď ze dne 18. 9. 2012, již vypracoval vedoucí dopravního inspektorátu územního odboru

Praha venkov – JIH, obsahuje výpis dopravních nehod v obci Všechromy, který čerpal z informačního statistického systému Lotus Notes. Tento systém obsahuje údaje zpracované dopravním inspektorátem územního odboru Praha venkov – JIH, kterému odvolatel svou žádostí 4. 9. 2012 zaslal. Zároveň je v odpovědi zmíněna skutečnost, že od nabytí účinnosti novely zákona č. 361/2000 Sb., dne 1. 1. 2009 Policie ČR neeviduje dopravní nehody nepodléhající oznamovací povinnosti tzv. Euroformulář podle § 47 odst. 3 písm. g) uvedeného zákona.

Vzhledem k tomu, že vedoucí dopravního inspektorátu územního odboru Praha venkov – JIH nevyužil geografický informační systém Ministerstva dopravy JDVM, který je zároveň využíván k zobrazování dopravních nehod na komunikacích v celé České republice a do kterého Policie ČR dodává informace o dopravních nehodách, které šetřila, ale využil systému Lotus Notes, došlo k rozdílnému výsledku počtu dopravních nehod v uvedené lokalitě a informace poskytnutá povinným subjektem nebyla úplná. Odvolací orgán však zároveň konstatuje, že odvolatel informacemi ze systému JDVM již disponuje, neboť na svou žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. zaslou na Ministerstvo vnitřně obdržel od tohoto jiného povinného subjektu pod č. j. MV-104889-4/KM-2012 dne 11. 10. 2012 požadované informace, kde byl jež uveden správný počet dopravních nehod, neboť v odpovědi bylo využito systému JDVM.

Pokud jde o evidenci dopravních nehod, odvolací orgán dospěl k závěru, že novelizací zákona č. 361/2000 Sb. došlo k situaci, že ustanovení § 47 odst. 3 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb. umožňuje účastníkům dopravní nehody za splnění určitých podmínek neoznámít dopravní nehodu policii. V takovém případě se policie o dopravní nehodě nedozví a nemůže ji ani evidovat. Další možná situace nastane, pokud se policie o takovéto dopravní nehodě dozví a jsou-li splněny podmínky uvedené v § 47 odst. 3 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., na místě pouze projedná protiprávní jednání pachatele přestupku, pak takovou dopravní nehodu neeviduje. Policie ČR eviduje pouze takové dopravní nehody, při kterých provádí šetření, protože pouze v takovém případě má Policie ČR informace, které může do systému evidence dopravních nehod zanést (následky dopravní nehody).

Odvolací orgán proto, s ohledem na shora uvedené skutečnosti, citované rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a věc povinnému subjektu vrátil s tím, že poskytnutá informace byla nesprávná, neboť povinný subjekt čerpal pouze z neúplných statistických evidencí. Musí proto požadované informace poskytnout s využitím údajů ze systému JDVM. Pro povinnost poskytnout informace povinným subjektem není rozhodující, že odvolatel již disponuje těmito informacemi poskytnutými mu dříve Ministerstvem vnitra.

Právním názorem odvolacího orgánu je prvostupňový orgán vázán.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Vypraveno dne 16. 11. 2012



Petr Foršt
pověřen řízením
kanceláře ministra vnitra

Za správnost vyhotovení: JUDr. Marie Leznarová
oddělení podání osob
a poradní komise ministra
kanceláře ministra vnitra

ROZDĚLOVNÍK

Vážený pan
Ing. Pavel Soukup
Všechromy 63
251 63 Strančice
ID DS: jzgm5dm

Policie ČR
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
P r a h a
Č. J. : KRPS-324351-7/ČJ-2012-0100AP-106

Za správnost: JUDr. Jaroslav Saveljev