

## **Podnět veřejnému ochránci práv**

### **1. Stěžovatel:**

Jméno a příjmení: Ing. Pavel Soukup

Bydliště: Vsechromy 63, 251 63 Strančice

Telefon: 602 202 972

E-mail: [info@vsechromy.cz](mailto:info@vsechromy.cz)

ID DS: jzgm5dm

### **2. PODNĚT SMĚŘUJE PROTI:**

Městský úřad v Říčanech, odbor správních agend a dopravy, oddělení dopravy

### **3. Co je předmětem Vašeho podnětu:**

Úřad vytrvale odmítá řešit situaci v křižovatce silnic II/107 a III/1015 v k.ú. Vsechromy, kde díky nestandardní situaci a nedostatečnému dopravnímu značení (DZ) dochází velmi často k nerespektování DZ (zejm. nedání přednosti v jízdě) a následně často i k dopravním nehodám. Ve svých opakovaných zamítavých sděleních používá různé nepodstatné či vedlejší argumenty (že Policie ČR zde neevduje žádnou dopravní nehodu, že obnova VDZ probíhá podle harmonogramu apod.), ale především argumenty prokazatelně nepravdivé (opět tvrzení, že Policie zde neevduje žádnou nehodu, že křižovatka je bezkolizní, že úřad nemá žádné informace o dopravních nehodách, že navržené DZ by bylo dezinformační a nepravdivé, že v daném úseku vodorovné DZ je, že informace předložené v původní žádosti byly již součástí původního stanoviska apod.)

### **4. Čeho chcete podáním veřejnému ochránci práv dosáhnout?**

Vydání rozhodnutí o stanovení dopravního značení dle podaného návrhu (nebo přiměřeně upraveného se srovnatelným účinkem) a zajištění jeho realizace správcem komunikace.

### **5. Komu (jakému úřadu či instituci) byla věc předložena před tím, než jste se obrátil/a na veřejného ochránce práv? Vyzval/a jste některé z nich k nápravě? V případě, že ano, kdy a jakým způsobem se tak stalo, co Vám bylo odpovězeno?**

O situaci jsem informoval e-mailem dne 8.1.2013 starostu města Mgr. Kořena a tajemníka MěÚ Ing. Maříka, nedostal jsem žádnou odpověď.

### **6. Seznam příloh, které k objasnění podnětu připojujete, a všechna rozhodnutí, jichž se Váš podnět týká (kopie, nikoliv originály):**

1. Zápis ze schůze OV Vsechrom z 15.2.2012 – bod č. 3 (návrh úpravy DZ)
2. Sdělení OD z 28.6.2012
3. Žádost o přehodnocení stanoviska z 22.10.2012
4. Sdělení OD z 6.11.2012
5. Žádost o zjednání nápravy (a stížnost dle InfZ) z 6.11.2012
6. Sdělení OD z 21.11.2012

7. Opětovná žádost o zjednání nápravy (a stížnost dle InfZ) z 27.11.2012
8. Sdělení OD o přerušení projednávání z 10.12.2012
9. Rozhodnutí KÚSK z 18.12.212
10. E-mail starostovi města a tajemníkovi úřadu z 8.1.2013
11. Opakovaná žádost o přehodnocení stanoviska z 8.2.2013
12. Sdělení OD z 8.3.2013
13. Odpověď na sdělení z 11.3.2013
14. Sdělení OD z 29.3.2013

**Datum: 31.3.2013**

**Podpis: datovou zprávou**