

Praha: 15. prosince 2011
Číslo jednací: 233910/2011/KUSK
Spisová značka: SZ_226735/2011/KUSK
Vyřizuje: Petr Franěk l. 824
Značka: OVV/Fra

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, rozhodl o stížnosti Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), na postup povinného subjektu – Obecního úřadu Strančice, při vyřizování žádosti ze dne 14.11.2011, vedené povinným subjektem pod č.j.: 1540, o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se Obecnímu úřadu Strančice příkazuje, aby ve lhůtě do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost Ing. Pavla Soukupa ze dne 14.11.2011, vedenou pod č.j.: 1540.

Odůvodnění

Ze spisového materiálu předloženého krajskému úřadu spolu se stížností žadatele bylo zjištěno, že podáním ze dne 14.11.2011 žadatel povinný subjekt požádal o poskytnutí informace dle InfZ. Předmětem žádosti je poskytnutí informace, kdo byl předkladatelem návrhu usnesení Rady obce Strančice č. R-11-24-13.

Písemností ze dne 30.11.2011 povinný subjekt žadateli sdělil:

„Dne 21.09.2011 bylo našemu obecnímu úřadu doručeno vypovězení koaliční smlouvy k datu 16.10.2011, podepsané Ing. H. Jarošovou a Ing. Bc. A. Adeltovou. Tento dokument byl předložen Radě obce Strančice, kde rada rozhodla usnesením Rady obce Strančice č. R-11-24-13.“

Dne 30.11.2011 podal žadatel nejprve stížnost na postup při vyřizování žádosti o informaci, evidovanou povinným subjektem pod č.j.: 1619, ve které namítal, že dne 29.11.2011 vypršela

zákonná lhůta 15 dnů, ve které neobdržel požadovanou informaci, ani informaci o prodloužení lhůty, ani rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Následně dne 30.11.2011 podal žadatel další stížnost na postup při vyřizování žádosti o informaci, evidovanou povinným subjektem pod č.j.: 1634/11, ve které uvádí, že dne 30.11.2011 obdržel odpověď OÚ, kterou nelze považovat za poskytnutí požadované informace, neboť z ní není zřejmé, kdo konkrétně předložil návrh schváleného usnesení. S vypovězením koaliční smlouvy nemůže mít dle názoru žadatele předmětné usnesení přímou souvislost, protože personální obsazení komisí nebylo předmětem ujednání koaliční smlouvy, ani z jejích ustanovení odvozeně nevyplývalo.

Ing. Soukup požaduje, aby nadřízený orgán povinnému subjektu přikázal poskytnout požadovanou informaci (jméno předkladatele usnesení Rady obce Strančice č. R-11-24-13) v náhradní lhůtě.

Zároveň žadatel uvedl, že bere zpět svou stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podanou dne 30.11.2011 (ID zprávy 66443299) pro její bezpředmětnost.

Vzhledem k vyjádření žadatele o tom, že svoji „předchozí“ stížnost bere zpět, a k okolnostem daného případu¹ rozhodoval Krajský úřad Středočeského kraje o stížnosti vedené povinným subjektem pod č.j.: 1634/11 (tzn. o stížnosti, která byla žadatelem podána dne 30.11.2011 jako druhá v pořadí).

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, se stížností zabýval v rozsahu stanoveném § 16a odst. 1 písm. b) InfZ a dospěl k závěru, že stížnost je důvodná.

Předmět žádosti o poskytnutí informace byl žadatelem formulován dostatečně srozumitelně a přesně (kdo byl předkladatelem návrhu usnesení Rady obce Strančice č. R-11-24-13). Vyjádření povinného subjektu o tom, že „dne 21.09.2011 bylo obecnímu úřadu doručeno vypovězení koaliční smlouvy k datu 16.10.2011, podepsané Ing. H. Jarošovou a Ing. Bc. A. Adeltovou; tento dokument byl předložen Radě obce Strančice, kde rada rozhodla usnesením Rady obce Strančice č. R-11-24-13“, není poskytnutím požadované informace.

Na základě výše uvedených skutečností proto krajský úřad podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ Obecnímu úřadu Strančice přikázal, aby ve lhůtě do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost Ing. Pavla Soukupa ze dne 14.11.2011, vedenou pod č.j.: 1540.

¹ Krajský úřad přitom přihlédl ke skutečnosti, že žádost o poskytnutí informace byla s největší pravděpodobností dodána do datové schránky povinného subjektu (a tedy doručena povinnému subjektu) dne 14.11.2011, což vyplývá z vyjádření žadatele a „Historie dokumentu“ založené ve spisovém materiálu. Vyznačení doručení žádosti dnem 15.11.2011 povinným subjektem (dle prezenčního razítka, kterým byla doručena žádost opatřena) se jeví jako chybné.

V tom případě uplynula lhůta pro vyřízení žádosti dnem 29.11.2011. Proto žadatel podal nejprve stížnost v níž namítal, že žádost nebyla vyřízena, a teprve následně, jako reakci na sdělení povinného subjektu ze dne 30.11.2011 podal stížnost, v níž namítal, že sdělení povinného subjektu nelze považovat za poskytnutí požadované informace.

Krajský úřad očekává, že pokud povinný subjekt neshledá důvody pro odmítnutí žádosti, informaci poskytne. V případě, budou-li shledány důvody pro odmítnutí žádosti, vydá povinný subjekt rozhodnutí dle § 15 odst. 1 InfZ, které řádně odůvodní.

K žádosti, aby nadřízený orgán přikázal poskytnout požadovanou informaci, považuje krajský úřad za nutné uvést, že takový postup nemá oporu v zákoně (viz. ust. § 16a odst. 6 písm. b/ InfZ). Rovněž je nutno podotknout, že z předložené spisové dokumentace nelze bezpečně dovodit existenci požadované informace².

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Franěk

odborný referent oddělení správních agend

Obdrží:

Ing. Pavel Soukup, Všechnomy 63, 251 63 Strančice (ID DS: jzgm5dm)

Obecní úřad Strančice, Revoluční 383, 251 63 Strančice (+ spis)

² Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.