

Praha: 13. ledna 2012
Číslo jednací: 007041/2012/KUSK
Spisová značka: SZ_001407/2012/KUSK
Vyřizuje: Petr Franěk l. 824
Značka: OVV/Fra

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, rozhodl o stížnosti Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), ze dne 30.12.2011, na postup povinného subjektu – Obecního úřadu Strančice, při vyřizování žádosti ze dne 14.11.2011, vedené povinným subjektem pod č.j.: 1540, o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se Obecnímu úřadu Strančice přikazuje, aby ve lhůtě do 10-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost Ing. Pavla Soukupa ze dne 14.11.2011, vedenou pod č.j.: 1540.

Odůvodnění

Ze spisového materiálu předloženého krajskému úřadu spolu se stížností žadatele bylo zjištěno, že podáním ze dne 14.11.2011 žadatel povinný subjekt požádal o poskytnutí informace dle InfZ. Předmětem žádosti je poskytnutí informace, kdo byl předkladatelem návrhu usnesení Rady obce Strančice č. R-11-24-13.

Písemností ze dne 30.11.2011 povinný subjekt žadateli sdělil:

„Dne 21.09.2011 bylo našemu obecnímu úřadu doručeno vypovězení koaliční smlouvy k datu 16.10.2011, podepsané Ing. H. Jarošovou a Ing. Bc. A. Adeltovou. Tento dokument byl předložen Radě obce Strančice, kde rada rozhodla usnesením Rady obce Strančice č. R-11-24-13.“

Rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, č.j.: 233910/2011/KUSK ze dne 15.12.2011, bylo na základě stížnosti podané žadatelem povinnému subjektu podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ

příkázáno, aby ve lhůtě do 15-ti dnů od doručení rozhodnutí vyřídil žádost Ing. Pavla Soukupa o poskytnutí informací.

V odůvodnění zmíněného rozhodnutí krajský úřad vyjádřil očekávání, že pokud povinný subjekt neshledá důvody pro odmítnutí žádosti, informaci poskytne. V případě, budou-li shledány důvody pro odmítnutí žádosti, vydá povinný subjekt rozhodnutí dle § 15 odst. 1 InfZ, které řádně odůvodní. Dále krajský úřad k návrhu žadatele, aby jako nadřízený orgán přikázal poskytnout požadovanou informaci, uvedl, že takový postup nemá oporu v zákoně a podotknul, že z předložené spisové dokumentace nelze bezpečně dovodit existenci požadované informace s odkazem na úpravu obsaženou v § 3 odst. 3 InfZ.

Písemností ze dne 29.12.2011 bylo povinným subjektem žadateli sděleno, že předkladatelem návrhu usnesení Rady obce Strančice č. R-11-24-13 byl: Ing. Martin Hrdlička, Miloslav Janda, Ing. Michaela Mládková, Ing. Vladimír Vávra, Jiří Šindelář.

Žadatel podal v zákonem stanoveném lhůtě stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace sepsanou dne 30.12.2011 (dle razítka Obecního úřadu Strančice byla stížnost doručena dne 02.01.2011). V podané stížnosti uvádí, že pan Miloslav Janda toto tvrzení v telefonickém rozhovoru popřel, Jiří Šindelář se předmětného jednání podle zápisu vůbec nezúčastnil a v písemné formě tento návrh předložen nebyl, jak vyplývá z informace poskytnuté na předmětnou žádost dne 30.11.201, tedy ani J. Šindelář nemohl být předkladatelem návrhu. Z uvedeného vyplývá, že uvedená informace je zjevně nepravdivá a smyšlená.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, se stížností zabýval v rozsahu stanoveném § 16a odst. 1 písm. b) InfZ a dospěl k závěru, že postup povinného subjektu při poskytování informace je nepřezkoumatelný.

Dle ustanovení § 20 odst. 4 se při postupu podle InfZ použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů. Jednou z těchto zásad je zásada materiální pravdy vyjádřená ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého „nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2“.

Vzhledem k tomu, že spisový materiál povinného subjektu neobsahuje záznam informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, která je požadována, ani není zřejmé označení, na jakém nosiči ve smyslu citovaného ustanovení byla informace zaznamenána, shledal krajský úřad, s přihlédnutím k námitkám žadatele uvedeným v podané stížnosti, důvodné pochybnosti o zjištěném stavu věci (o existenci informace, že předkladatelem návrhu byli: Ing. Martin Hrdlička, Miloslav Janda, Ing. Michaela Mládková, Ing. Vladimír Vávra, Jiří Šindelář). Povinný subjekt na námitky uvedené ve stížnosti nereagoval v předkládací zprávě ze dne 02.01.2011 a nepřispěl tak k odstranění pochybností o zjištěném stavu věci.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, jelikož nelze přezkoumat, zda žadateli byla poskytnuta informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, proto krajský úřad přikázal povinnému

subjektu, aby ve lhůtě do 10-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost Ing. Pavla Soukupa ze dne 14.11.2011, vedenou pod č.j.: 1540.

Vzhledem k okolnostem případu povinný subjekt v případě poskytnutí požadované informace poskytne žadateli rovněž doprovodnou informaci ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ (označí konkrétní nosič, na kterém byla informace zaznamenána – písemný záznam na listině, záznam uložený v elektronické podobě nebo záznam zvukový, obrazový nebo audiovizuální).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Franěk
odborný referent oddělení správních agend

Obdrží:

Ing. Pavel Soukup, Všechromy 63, 251 63 Strančice (ID DS: jzgm5dm)
Obecní úřad Strančice, Revoluční 383, 251 63 Strančice (+ spis)