

## Zpráva o šetření

### postupu silničního správního úřadu ve věci závady na veřejné komunikaci II/107 v k. ú. Všechnomy

---

Dne 18. 12. 2013 podal Ing. Pavel Soukup, bytem Všechnomy 63, 251 63 Strančice, podnět dle zákona o veřejném ochránci práv<sup>1</sup> proti postupu Městského úřadu Říčany, odboru správních agend a dopravy, oddělení dopravy, jako speciálního stavebního úřadu pro pozemní komunikace a současně i příslušného silničního správního úřadu (dále jen „silniční správní úřad“) a odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“). Uvedeným úřadům stěžovatel vytýká neřešení existující závady na vozovce – veřejné komunikaci II/107 v k. ú. Všechnomy. Podle názoru stěžovatele závada vznikla následkem vadného provedení stavby rozšíření uvedené komunikace na pozemku parc. č. 483 v k. ú. Všechnomy<sup>2</sup>, kdy bylo také provedeno nové vodorovné značení, jímž byl hlavní jízdní pruh převeden do místa, kde se díky nekvalitně provedenému napojení nové části vozovky v místě silného poklesu stávajícího výjezdu od čerpací stanice a propadlého kanálu nachází výrazná prohlubeň na vozovce, kterou jsou řidiči nuceni od té doby projíždět.

Vyřízení podnětu jsem se na základě pověření veřejné ochránkyně práv Mgr. Anny Šabatové, Ph.D., ujal já, neboť ochránkyně využila své možnosti, dané jí ustanovením § 2 odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv, přenést na mě některé oblasti své působnosti, mezi které patří i oblast stavebního zákona<sup>3</sup> a oblast silničního zákona<sup>4</sup>, kam podnět spadá.

#### A - Předmět šetření

V uvedených záležitostech proběhlo v souladu s ustanovením § 14 a násl. zákona o veřejném ochránci práv šetření zaměřené na postup silničního správního úřadu a krajského úřadu.

V rámci šetření jsem postupně shromáždil podklady pro posouzení věci, a to jednak v součinnosti s oběma uvedenými úřady, dále v rámci spolupráce se stěžovatelem, v neposlední řadě pak šetřením na místě samém, které bylo provedeno dne 19. 6. 2014.

---

<sup>1</sup> zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů

<sup>2</sup> Silniční správní úřad jako speciální stavební úřad na úseku pozemních komunikací rozhodnutím ze dne 24. 5. 2010, č. j. 25199/2010/od, dodatečně povolil společnosti OPTREAL, spol. s r. o., se sídlem Na Pankráci 1062/58, Praha, stavbu označenou jako „Rozšíření křižovatky a nové páteřní komunikace: Všechnomy – lokalita ‚U hřbitova‘ na pozemku parc. č. 201/32“.

<sup>3</sup> zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

<sup>4</sup> zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Na úvod bych ještě poznamenal, že veškeré dále popsané skutečnosti a jejich hodnocení se týkají katastrálního území Všechromy, které tedy nebudu v dalším textu zprávy opakovaně uvádět.

## **B - Skutková zjištění**

### **B.1 Vyjádření úřadů**

#### **B.1.1 Vyjádření Městského úřadu Říčany**

Postoj silničního správního úřadu k předmětné záležitosti mi tlumočil tajemník Městského úřadu Říčany. Podle tohoto vyjádření podněty ve věci stavu komunikace, včetně toho, který uplatnil stěžovatel, vždy silniční správní úřad předává správci komunikace<sup>5</sup>, který problém stavebního stavu řeší podle přidělených finančních prostředků a podle schváleného plánu oprav. Předmětná závada na vozovce nevznikla podle názoru silničního správního úřadu následkem vadného provedení stavby rozšíření komunikace. Silniční správní úřad neshledal v rámci výkonu státního dozoru (doloženy zápisy z výkonu dozoru ze dne 26. 2. 2013, 18. 3. 2014), že by se jednalo o tak závažnou závadu ve sjízdnosti, která by vyžadovala okamžité zastavení nebo omezení užívání pozemní komunikace, a tudíž ve věci nebylo zahájeno správní řízení.

#### **B.1.2 Vyjádření krajského úřadu**

Vyjádření Krajského úřadu Středočeského k dané věci mi sdělil zástupce ředitele pro oblast veřejné správy. Dle předloženého vyjádření se krajský úřad zabýval pouze podnětem stěžovatele proti nečinnosti silničního správního úřadu se závěrem, že k nečinnosti nedošlo; tento závěr sdělil krajský úřad stěžovateli písemností ze dne 16. 12. 2013, č. j. 161874/2013/KUSK-DOP/Svo. K tomu mi krajský úřad upřesnil, že se zabýval výhradně otázkou nečinnosti, nikoliv již tím, zda sám silniční správní úřad správně vyhodnotil podnět stěžovatele ve věci samé. Krajský úřad si také podle svého vyjádření ověřil, zda byla informace o stavu vozovky předána správci komunikace, a situaci konzultoval i z pohledu vlastníka vzhledem k tomu, že součástí odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje je i oddělení pozemních komunikací, které se zabývá pozemními komunikacemi ve vlastnictví kraje. Samotným podnětem proti nečinnosti se krajský úřad zabýval na základě dokumentů předložených stěžovatelem a silničním správním úřadem.

Podle vysvětlení krajského úřadu má silniční správní úřad možnost buď na základě podnětu, nebo vlastního šetření vykonat na místě státní dozor a v případě, že osoba pověřená výkonem státního dozoru zjistí závažné závady, které bezprostředně ohrožují uživatele nebo pozemní komunikaci, je oprávněna písemně nařídit vlastníku této pozemní komunikace okamžité zastavení nebo omezení jejího užívání a vyrozumí o tom příslušný silniční správní úřad, který je povinen do dvou dnů zahájit příslušné správní řízení.<sup>6</sup> Samozřejmě je nutné posuzovat podnět v návaznosti na lokalitu, kategorii komunikace, intenzitu provozu

---

<sup>5</sup> Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

<sup>6</sup> viz ustanovení § 41 odst. 2 silničního zákona

a závažnost případného poškození, především ve vztahu k celé kontrolované síti pozemních komunikací. Následně může silniční správní úřad postupovat jako speciální stavební úřad při využití stavebního zákona, zejména jeho ustanovení § 137 odst. 1 písm. d)<sup>7</sup> a § 139<sup>8</sup>.

Krajský úřad rovněž ve svém vyjádření vysvětlil nedorozumění, k němuž došlo při vyřizování věci silničním správním úřadem. Silniční správní úřad v dopisu ze dne 6. 11. 2012, kterým reagoval na dřívější podání Ing. Soukupa, neposoudil jako propadlou vpust' výše již zmíněnou litinovou vpust' v jízdním pruhu, ale koncový díl betonového odvodňovacího žlabu. Ten tehdy silniční správní úřad zaujal více proto, že byl v mnohem horším stavebním stavu. Sám bych ještě k vyjádření krajského úřadu dodal, že z jeho výše citované odpovědi stěžovateli ze dne 16. 12. 2013 vyplývá, že zde konstatoval pochybení silničního správního úřadu při vymezení předmětu podání stěžovatele.

## **B.2 Šetření na místě samém**

Dne 19. 6. 2014 provedli pověření zaměstnanci Kanceláře veřejného ochránce práv šetření, v jehož rámci na místě samém shlédli stav části veřejné komunikace II/107, o kterou se stěžovateli jedná (na začátku obce Všechromy, těsně za čerpací stanicí, směr Strančice). Na místě samém byla zjištěna existence prohlubně v místě kanalizační vpusti, přímo v pravém odbočovacím pruhu, směr Strančice. Sama prohlubeň sice na první pohled nepůsobila závažně, nebylo však třeba dlouhého pozorování, aby bylo zřetelně vidět, že jde o problematické místo ve vozovce. Zřejmá byla snaha řidičů se prohlubni vyhnout, ne vždy si ale stavu vozovky včas povšimli právě proto, že závada nebyla z dálky až tolik viditelná, resp. nepůsobila nápadně (pokud se vyhnout nepodařilo, došlo ke zhroupení automobilu s dunivým zvukem při přejetí poklopu na vpusti v prohlubni).

## **B.3 Aktuální stav**

Podle telefonické informace silničního správního úřadu byla již výše uvedená závada v uvedené části vozovky napravena. Nápravu zajistila Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje. Informaci silničního správního úřadu o stavu věcí potvrdili i pracovníci Kanceláře veřejného ochránce práv, kteří dne 7. 10. 2014 projížděli po uvedené silnici do Říčan za účelem šetření jiné kauzy.

## **C - Hodnocení věci zástupcem ochránkyně**

Při místním šetření dne 19. 6. 2014 bylo po několikaminutovém pozorování provozu na uvedené části komunikace zřejmé, že jde o problematický úsek, jehož již tak nevalný stav se mohl jen zhoršovat projetím každého dalšího automobilu. Nepochybně se jednalo o závadný stav na vozovce, který bylo třeba řešit.

---

<sup>7</sup> Dle § 137 odst. 1 písm. d) stavebního zákona: „*Stavební úřad může nařídit vlastníku stavby, stavebního pozemku nebo zastavěného stavebního pozemku nezbytné úpravy v zájmu bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.*“

<sup>8</sup> Dle § 139 odst. 1 věty první stavebního zákona: „*Není-li stavba řádně udržována, může stavební úřad vlastníkovu stavby nařídit zjednaní nápravy.*“

V první řadě je to ale silniční správní úřad, komu věcně přísluší posouzení, jestli jde o stav natolik závažný, že vyžaduje jeho opatření, tak jak je obecně popsal ve svém vyjádření krajský úřad. Závěr silničního správního úřadu, zdali je třeba přijetí opatření z jeho strany, či nikoliv, vyžadovalo důsledné zjišťování stavu věci, které se následně mělo promítnout v přesvědčivé (přezkoumatelné) správní úvaze téhož úřadu, o které by nebylo důvodných pochybností.<sup>9</sup> Tuto úvahu nemohu nahradit, mohu se však zabývat otázkou, jestli závěry silničního správního úřadu byly v daném případě výsledkem řádného zvažování a vyhodnocení všech právně významných okolností věci. Musím konstatovat, že ze shromážděných podkladů (zejména z korespondence silničního správního úřadu se stěžovatelem) nevyplývá taková správní úvaha, na kterou bych mohl odkázat jako na přesvědčivou argumentaci ve prospěch závěru úřadu, že neměl v daném případě důvod k žádným opatřením.

Krajskému úřadu nevytýkám, že neposuzoval věc z jiného hlediska než z toho, jaké od něho vyžadoval stěžovatel, tj. jestli došlo ze strany silničního správního úřadu k nečinnosti, nebo nikoliv. Měl ale podle mého názoru metodicky vést silniční správní úřad k důslednému zjištění a přesnému vyhodnocení skutečného stavu věci. Mám za to, že dokumenty shromážděné krajským úřadem za účelem posouzení zmíněného podnětu Ing. Soukupa proti nečinnosti silničního správního úřadu (obdobně jako ty, které jsem získal v rámci šetření od příslušných úřadů a stěžovatele), byly k tomu účelu dostačujícím podkladem.

Nicméně, jak už jsem také uvedl, v současné době je náprava závadného stavu předmětné části vozovky na veřejné komunikaci II/107 odstraněna. Nápravu závadného stavu věcí zajistil správce komunikace dobrovolně bez toho, že by mu silniční správní úřad musel tento postup uložit.

## D - Závěry

Vzhledem k tomu, že aktuálně došlo k nápravě závadného stavu věcí, a tím i k dosažení cíle sledovaného šetření, které jsem ve věci vedl, nemám nadále zákonný důvod k dalším případným opatřením dle zákona o veřejném ochránci práv.

Za popsaných okolností jsem se rozhodl uzavřít celou záležitost touto zprávou o šetření. Nicméně oba výše uvedené úřady, silniční správní úřad i krajský úřad, upozorním na výše uvedené nedostatky v jejich postupu, aby se tak předešlo případnému opakování těchto pochybení do budoucna, v jiných obdobných případech.

Zprávu o šetření tedy předkládám vedoucím představitelům Krajského úřadu Středočeského kraje a Městského úřadu Říčany. Zprávu dále zasílám stěžovateli.

JUDr. Stanislav K ř e č e k v. r.  
zástupce veřejné ochránkyně práv  
(zpráva je opatřena elektronickým podpisem)

---

<sup>9</sup> Též z pohledu ustanovení § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož: „Ne vyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“