

Zástupce veřejného ochránce práv *JUDr. Stanislav Křeček*

V Brně dne 7. listopadu 2013
Sp. zn.: 5280/2013/VOP/SN

Vážený pane inženýre,

dne 8. 8. 2013 byl založen spis zn. 5280/2013/VOP/SN ve věci Vašeho podnětu proti postupu Městského úřadu Říčany, odboru správních agend a dopravy, oddělení dopravy, jako speciálního stavebního úřadu pro pozemní komunikace a současně i příslušného silničního správního úřadu (dále jen „městský úřad“) v záležitosti popsané dále. K založení nového spisu došlo poté, co jste odstoupil od svého původního požadavku prošetření postupu městského úřadu z hlediska zákona o svobodném přístupu k informacím¹ (touto záležitostí se veřejný ochránce práv zabýval pod sp. zn. 3896/2013/VOP/ZS). V rámci doplnění podnětu dne 8. 8. 2013 jste vyjádřil zájem na prošetření věci z jiného hlediska, konkrétně se zaměřením na postup, resp. nečinnost městského úřadu ve věci Vámi namítaného nekvalitního provedení stavebního díla na veřejné komunikaci II/107 v k.ú. Všechromy. Nadále je podstatou Vašeho podnětu snaha docílit toho, aby městský úřad nařídil odstranění vad stavebního díla.

Vyřízení Vašeho podnětu jsem se na základě pověření veřejného ochránce práv JUDr. Pavla Varvařovského (dále jen „ochránce“) ujal já, neboť veřejný ochránce práv využil své možnosti dané mu ustanovením § 2 odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv² přenést na mě některé oblasti své působnosti, mezi které patří také oblast stavebního řádu³ a silničního zákona.⁴

Dále bych Vás informoval, k jakým zjištěním a závěrům jsem na základě Vašeho podnětu dospěl. Dodávám, že jsem vycházel z podkladů, které jste doložil k podnětu a jež lze hodnotit jako dostačující pro posouzení věci v její nynější fázi. V dalším textu také nebudu opakovaně uvádět katastrální území Všechromy, protože veškeré stavby a pozemky dále zmíněné se nacházejí pouze v tomto k.ú.

Stručný popis věci

Mezi písemnostmi, které jste ochránci doložil, se nacházejí (kromě jiného) zejména tyto podklady:

- rozhodnutí městského úřadu ze dne 24. 5. 2010, kterým byla společnosti OPTREAL, spol. s r. o., se sídlem Na Pankráci 1062/58, Praha, dodatečně povolena stavba „Rozšíření křižovatky a nové páteřní komunikace: Všechromy – lokalita „U hřbitova“ na pozemku parc. č. 201/32“,

¹ Zákon č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

² Zákon č. 349/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

³ Stavební zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů – stavební zákon a jeho prováděcí předpisy.

⁴ Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcí předpisy.

- rozhodnutí městského úřadu ze dne 12. 4. 2012, kterým se stejné společnosti povoluje předčasné užívání uvedené stavby,
- odpověď městského úřadu ze dne 3. 4. 2013 na Vaši žádost o informace; v této odpovědi se, mimo jiné, uvádí, že Vámi namítaný propad vozovky se netýká rozhodnutí vydaných městským úřadem ve věci povolení stavby a povolení jejího předčasného užívání.

Hodnocení věci

Úvodem musím konstatovat, že výše citovaná rozhodnutí stavebního úřadu již nelze přezkoumat, tj. změnit nebo zrušit, vzhledem k uplynutí lhůt zákonem⁵ stanovených k takovému účelu.⁶ Pak ale nelze jinak než problematiku uvedených rozhodnutí shrnout konstatováním, že je nutno na ně nadále pohlížet, jako by byla věcně i procesně správná (i kdyby tomu tak nebylo) a vycházet z nich.

V případě rozhodnutí o předčasném užívání stavby je však zřejmé, že jeho účinky měly trvat nejdéle do 31. 5. 2013, což je lhůta zakotvená v podmínce č. 1 téhož rozhodnutí. K tomu, aby případně mohla být stavba užívána dále, by musel stavebník buď požádat u městského úřadu o prodloužení uvedené lhůty, případně by již musela být věc v takové fázi, aby stavebník mohl stavebnímu úřadu oznámit záměr stavbu trvale užívat. Zda a která z takových situací nastala, není již z Vámi doložených informací a podkladů zřejmé, tato otázka ale není podstatná pro další hodnocení věci z mé strany.

Za podstatnou považuji okolnost, že Vám městský úřad (v rámci výše citované odpovědi) sdělil, že závady na stavbě vozovky, které jste namítl, nemají souvislost s vydanými rozhodnutími téhož úřadu. Na toto sdělení bych dále navázal.

Podle mého názoru z hlediska působnosti městského úřadu jako příslušného stavebního úřadu pro pozemní komunikace nesejde vůbec na tom, jestli závada na stavbě komunikace má nebo nemá souvislost s rozhodnutími, která městský úřad ve věci vydal. Námitka špatného stavebního stavu vozovky ohrožující bezpečnost silničního provozu je dostatečně závažným důvodem k tomu, aby městský úřad prověřil skutečný stav věci⁷ a v případě nutnosti (prokázání veřejného zájmu) přijal opatření k odstranění závad, a to jak v případě, že se jedná o stav stávající stavby vozovky, tak i v případě, že se jedná o stav nového stavebního díla.⁸

Posouzení otázky, zda a jaká opatření by stav vozovky vyžadoval ve veřejném zájmu, věcně přísluší městskému úřadu jako silničnímu správnímu úřadu. Ten, kromě pravomocí, které mu vyplývají ze silničního zákona (např. co se týká případně

⁵ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

⁶ Viz ustanovení § 96 odst. 1 a § 97 odst. 2 správního řádu.

⁷ Dle ustanovení § 41 silničního zákona, státní dozor na dálnicích, silnicích, místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích vykonávají silniční správní úřady v rozsahu své působnosti; v případě silnice II. třídy je tedy Městský úřad Říčany také příslušným silničním správním úřadem, dle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) silničního zákona.

⁸ Dle ustanovení § 41 odst. 3 silničního zákona, zjistí-li osoba pověřená výkonem státního dozoru při výkonu dozoru závažné závady ve stavebním stavu nebo v dopravně technickém stavu pozemní komunikace, které bezprostředně ohrožují uživatele nebo pozemní komunikaci, je oprávněna písemně nařídit vlastníku této pozemní komunikace okamžité zastavení nebo omezení jejího užívání a vyrozumí o tom příslušný silniční správní úřad, který je povinen ve lhůtě dvou dnů zahájit příslušné správní řízení.

úpravy dopravního značení), může dále, jako věcně příslušný speciální stavební úřad pro stavby pozemních komunikací posoudit, zda situace nevyžaduje také opatření dle stavebního zákona, např. nařízení udržovacích prací⁹ vlastníkoví stavby apod. Z písemností, které jste doložil ochránci, není ale zřejmé, že byste již z důvodu nespokojenosti s vyřizováním svých dřívějších podání ve věci uplatnil podnět proti případné nečinnosti městského úřadu, a to k příslušnému, přímo nadřízenému orgánu státní správy, konkrétně tedy ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy (dále „krajský úřad“), dle ustanovení § 80 správního řádu.¹⁰ Naopak, z telefonního hovoru mezi Vámi a pověřenou pracovnící Kanceláře veřejného ochránce práv, uskutečněného 8. 8. 2013, vyplynulo, že v uvedené věci jste se na tento úřad zatím neobracel.

Závěr

Ochránce svoji pravomoc uplatňuje poté, co osoby, které se na něj obracejí, neúspěšně vyčerpaly dostupné prostředky nápravy (např. stížnost proti postupu úřadu, podnět proti nečinnosti úřadu apod.). Nejprve bych Vám proto doporučil, abyste se domáhal nápravy cestou zmíněného krajského úřadu. V případě, že byste se nápravy nedomohl ani takto, není vyloučeno, abyste se na ochránce obrátil novým podnětem, s připojením dokladů o tom, že jste neuspěl ani ve snaze docílit nápravy prostřednictvím příslušného nadřízeného správního úřadu.

Tímto sdělením nyní záležitost Vašeho podnětu uzavírám. Považuji ale za vhodné seznámit městský úřad, prostřednictvím starosty města Říčany, se závěry, k nimž jsem na základě Vámi doložených podkladů dospěl.

S pozdravem

JUDr. Stanislav K ř e č e k v. r.
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Vážený pan
Ing. Pavel Soukup

info@ardoprojekt.cz

Údolní 39
602 00 Brno
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112

⁹ Ustanovení § 139 stavebního zákona.

¹⁰ Dle ustanovení § 80 odst. 2 správního řádu, opatření proti nečinnosti učiní nadřízený správní orgán i tehdy, nezahájí-li příslušný správní orgán řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední. Dle ustanovení § 80 odst. 4 správního řádu, nadřízený správní orgán může

a) přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy nebo vydal rozhodnutí,
b) usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu,
c) usnesením pověřit jiný správní orgán ve svém správním obvodu vedením řízení, nebo
d) usnesením přiměřeně prodloužit zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí, lze-li důvodně předpokládat, že správní orgán v prodloužené lhůtě vydá rozhodnutí ve věci, a je-li takový postup pro účastníky výhodnější; přitom přihlíží ke lhůtám uvedeným v § 71 odst. 3.