

Opakovaný podnět

Vážený pane doktore,

splnil jsem doporučení z vašeho stanoviska Sp. zn.: 5280/2013/VOP/SN a obrátil se na Krajský úřad Středočeského kraje. Podle očekávání to opět k ničemu nevedlo, jen jsme tím ztratili další půlrok (původní podnět jsem vám podával v červnu).

Posílám Vám tedy vyjádření Krajského úřadu a žádám o opětovné prošetření mého původního podnětu z 10.6.2013 a vydání stanoviska, které konečně povede k nápravě ostudného stavu silnice II/107 v naší obci.

Je téměř neuvěřitelné, co všechno je v české byrokracii možné. Velice mě zaráží, že za celou dobu žádnému z úřadů nepřišlo ostudné, že takovou samozřejmostí, jako je náprava nekvalitně provedeného rozšíření veřejné komunikace II. třídy, se musí občan zabývat skoro rok a půl, přitom je povinností příslušných úřadů, aby sami zjednaly nápravu. Už to, že jsem musel na nedostatek upozornit MěÚ v Říčanech e-mailem, je vizitkou, jak naše úřady kašlou na své povinnosti a na občany. Ale ono to nestačí. Člověk se musí hádat, dokazovat, psát desítky žádostí, stížností, vyvracet lži, a úředníci jen dál bezostyšně a beztrestně lžou, vysmívají se nám, vymýšlí nesmyslné konstrukce a výmluvy a jinak nedělají nic. Nejvíce zarážející je ovšem podle mě fakt, že ani Středočeský kraj, který je vlastníkem předmětné komunikace, popisovaná situace nezajímá a nechává ho v klidu. Každý soukromý vlastník nemovitosti, pokud se dozví o možném poškození svého majetku, okamžitě zjistí stav věci a se škůdcem (pokud ho zná) si to velmi rychle vyřídí. Podle mě se v daném případě jedná ze strany úředníků KÚSK o trestný čin porušování povinností při správě cizího majetku. Pak se ale nemůžeme divit, že české silnice vypadají tak, jak vypadají, a dělají nám ostudu přinejmenším po celé Evropě.

Aby se Vám opět nestalo, že neshledáte v postupu úřadů žádné pochybení, zde je malá rekapitulace:

1. OD MěÚ v Říčanech povolil předčasné užívání stavby, přestože dílo trpí závažnou vadou.
 2. OD nijak nereagoval na můj podnět k nápravě zasláný e-mailem, ani ho neproověřil.
 3. OD nesmyslně sloučil sdělení informace o (ne)vyřízení mého podnětu se stanoviskem k jiné žádosti podle jiného právního předpisu, čímž do věci vnesl naprostý chaos.
 4. OD v rozporu se skutečností tvrdil, že místo propadu není součástí silnice II/107 a že leží na soukromém pozemku.
 5. OD odmítl vydat požadované dokumenty o stavbě s nepravdivým odůvodněním, že nemám právo do nich nahlížet, přitom nepostupoval podle § 15 InfZ.
 6. OD po prohlídce místa nesplnil svou povinnost správního úřadu a odkázal mě na správce komunikace, přestože vada na komunikaci vznikla prokazatelně v rámci stavby jím povolené.
 7. V rozporu s § 16a odst. 5 neposkytl OD požadované informace, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ani ji nepostoupil nadřízenému orgánu.
 8. Po intervenci KÚSK úřad nezákonně odložil žádost o informace s prokazatelně nepravdivým odůvodněním, že pro danou stavbu nevydal žádné rozhodnutí podle stavebního ani silničního zákona.
 9. OD nevyřídil v zákonné lhůtě mou další žádost o informace z 1.3.2013, dokumenty poskytla až Kancelář starosty na základě stížnosti.
 10. Kancelář starosty MěÚ v Říčanech bez ověření faktů a v rozporu se skutečností tvrdila (3.4.2013), že místo propadu nesouvisí s předmětnou stavbou.
 11. Po vyvrácení tohoto tvrzení předala KS můj dopis jako podnět Odboru dopravy, ten na něj opět nijak nereagoval (dodnes, tedy ani po 8 měsících).
- Ať počítám jak počítám, jen na straně MěÚ v Říčanech je to 13 porušení povinností přinejmenším.

Předpokládám, že všechny potřebné doklady máte k dispozici již od mého červnového podání, tzn. můj podnět z 10.6.2013 vč. všech 24 příloh (jejich seznam je uveden v podnětu), i mé doplnění podnětu z 8.8.2013, kde jsem musel některé přílohy posílat opakovaně. Pokud byste přeci jen některou z příloh nedisponoval, jsem připraven Vám ji na žádost opětovně poskytnout (např. e-mailem).

Vzhledem k tomu, že úřady v průběhu celé této kauzy opakovaně překrucují realitu a bagatelizují celý problém, žádám o svolání místního šetření (s mou účastí), na kterém bude možné všechny uváděné skutečnosti jednoznačně prokázat a posoudit. Papír totiž, jak je vidět, snese všechno.

Závěrem bych Vás chtěl požádat, abyste se i Vy ve svém stanovisku zdržel výmyslů a nepravd, jaké jste např. uvedl v úvodu shora uvedeného stanoviska, že jsem „odstoupil od svého původního požadavku prošetření postupu městského úřadu z hlediska zákona o svobodném přístupu k informacím“ a podobně. Nikdy jsem takový požadavek vůči úřadu ochránce nevznesl a v mém podnětu bylo zcela jasně formulováno, co je předmětem podnětu a čeho chci dosáhnout. Stačí jen umět číst a používat to.

Seznam příloh:

2013_1112 Stiznost_KUSK_na_necinnost_OD.pdf

2013_1216 Odpoved_OD_KUSK.pdf

Ve Všechnomech dne 18.12.2013

Ing. Pavel Soukup
Všechnomy 63
251 63 Strančice
ID DS: jzgm5dm
tel. 602 202 972
info@ardosprojekt.cz