

Praha:	16.12.2013	Pan
Číslo jednací:	161874/2013/KUSK-DOP/Svo	Ing. Pavel Soukup
Spisová značka:	SZ_164283/2013/KUSK	Všechromy 63
Oprávněná úřední osoba:	Ing. Kateřina Svobodová	251 63 Strančice
Značka:	DOP/Svo	

Věc: Sdělení Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy, k podání ze dne 12.11.2013 označeného jako „**Stížnost na nečinnost správního orgánu**“.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen „Odbor dopravy“), jako nadřízený věcně a místně příslušný správní orgán podle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oprávněný k postupu podle § 80 odst. 3 a 4 správního řádu, posoudil část podání ze dne 12.11.2013 a sděluje k němu následující:

V souladu se správním řádem může nadřízený správní orgán učinit opatření proti nečinnosti na žádost účastníka řízení, pokud správní orgán nevydá ve lhůtě stanovené § 71 odst. 3 správního řádu své rozhodnutí. Jelikož však ve věci žádné řízení zahájeno nebylo, není možné domáhat se vydání rozhodnutí opatřením proti nečinnosti.

Nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví. Opatření proti nečinnosti může učinit i tehdy, nezahájí-li příslušný správní orgán řízení ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední.

Odbor dopravy přezkoumal Váš podnět, vyžádal si informace od příslušného silničního správního úřadu i od správce komunikace a neshledal, že by ze závěrů místního šetření vyplynul požadavek na zahájení jakékoliv správního řízení, které by bylo v kompetenci MěÚ Říčany, odboru správních agend a dopravy (dále jen „MěÚ Říčany, OSAD“).

Podle uváděných a doložených skutečností jste podal první podnět dne 23.08.2012 prostřednictvím e-mailu na adresu zaměstnance MěÚ Říčany, OSAD. V souladu se správním řádem lze podání učinit pouze zákonem stanoveným způsobem – tedy osobně, prostřednictvím datové schránky, poštou nebo e-mailem, který však bude opatřen zaručeným elektronickým podpisem. V případě, že takové podání učiněno není nebo je učiněno jiným způsobem, musí být do pěti dnů potvrzeno jedním z výše uvedených způsobů. Správní orgán není povinen na tuto skutečnost upozornit. Nedoplněné podání není považováno za podání. Z tohoto důvodu na Váš podnět MěÚ Říčany, OSAD, nereagoval.

Odpověď k poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vyřizuje a odpověď k uvedenému zašle Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad.

Ke sporu, na kterém pozemku se nachází průběžný jízdní pruh, uvádíme pouze to, že katastrální mapa s podloženou ortofotomapou není v úplném souladu a není z ní tedy prokazatelně zřetelné, zda rozšířením jízdního pásu vložím dopravního stínu nedošlo k posunu mimo pozemek p.č. 483, k.ú. Všechromy, který je ve vlastnictví Středočeského kraje. Posun je zcela zřetelný na zákresu čerpací stanice. Prokazatelně se však nachází

na silnici II/107, což potvrdil i MěÚ Říčany, OSAD, ve svém přípisu ze dne 21.11.2012 č.j. 52597/2012-MURI/OSAD. Zároveň ohlásil Váš podnět správci komunikace, což si zdejší úřad ověřil. Vzhledem k tomu, že silniční správní úřad v rámci výkonu státního dozoru neshledal, že by se jednalo o tak závažnou závadu ve sjízdnosti, která by vyžadovala okamžité zastavení nebo omezení užívání pozemní komunikace, nebylo ve věci zahájeno žádné správní řízení.

MěÚ Říčany, OSAD, pochybil, když se domníval, že propadlou vpustí byl v podnětu myšlen koncový díl betonového odvodňovacího žlabu, nikoliv litinová vpust v jízdním pruhu. Z tohoto důvodu uváděl, že tuto stavbu jako silniční správní úřad nepovoloval. V tomto případě by měl pravdu, neboť čerpací stanice byla povolena obecným stavebním úřadem, nikoliv speciálním.

Následně je však nutné zdůraznit, že vybudování nového napojení skladového areálu U Hřbitova, které bylo povoleno speciálním stavebním úřadem, MěÚ Říčany, OSAD, nezahrnovalo část, kde je umístěna litinová vpust. Je to patrné i z pracovní spáry, která se nachází mimo poškozené místo. Nejedná se tedy o nekvalitně provedenou stavbu.

V místě, kde se nachází předmětná uliční vpust došlo pouze k úpravě vodorovného dopravního značení, jehož úprava sice souvisí s úpravou celého připojení, které podléhalo stavebnímu povolení, ale jeho schválení probíhá mimo vlastní stavební řízení. Hranice stavby, která byla povolena stavebním povolením, předmětnou vpust neobsahuje.

Podmínky, které si stanovil speciální stavební úřad nebo celý proces stavebního řízení nelze přezkoumat, neboť již pro tento správní úkon uplynuly zákonné lhůty.

Nadřízený orgán prověřil body Vašeho podání a s odkazem na výše uvedené skutečnosti neshledal důvod k postupu podle § 80 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Ing. Kateřina Svobodová
odborný referent silničního hospodářství

Dále obdrží :

- spis