

**Praha:** 15. října 2014  
**Číslo jednací:** 142003/2014/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_142003/2014/KUSK  
**Vyřizuje:** Petr Franěk l. 824  
**Značka:** OVV/Fra

## R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, rozhodl o stížnosti Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice (dále též „žadatel“), na postup povinného subjektu – obce Strančice se sídlem Revoluční 383, 251 63 Strančice, při vyřizování žádosti ze dne 09.09.2014, vedené povinným subjektem pod č.j.: 1380, o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), takto:

**Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se Obecnímu úřadu Strančice příkazuje, aby ve lhůtě do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost Ing. Pavla Soukupa ze dne 09.09.2014, vedenou pod č.j.: 1380, v části, v níž požaduje „nesouhlas obce s uvedeným stavebním záměrem“.**

## Odůvodnění

Ze spisového materiálu předloženého krajskému úřadu spolu se stížností žadatele bylo zjištěno, že podáním ze dne 09.09.2014 žadatel povinný subjekt v souvislosti s dokumenty „ke stavbě haly na pozemku p.č. 168/8 zmíněných starostou během veřejné rozpravy na zasedání zastupitelstva obce dne 08.09.2014“ požádal o poskytnutí informací dle InfZ. Předmětem žádosti je:

- *Nesouhlas obce s uvedeným stavebním záměrem.*
- *Vyjádření Stavebního úřadu Mnichovice o souladu stavby s územním plánem obce.*
- *Územní rozhodnutí a stavební povolení (příp. jiné platné povolení stavby).*

Písemností ze dne 16.09.2014 povinný subjekt žadateli sdělil, že odvolání proti rozhodnutí, územní rozhodnutí a stavební povolení přikládá s tím, že vyjádření stavebního úřadu o souladu stavby s územním plánem obce je součástí stavebního povolení vydaného dne 22.06.2014 pod č.j.: MUMN/3055/2014/vlat.

Dne 18.09.2014 podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, ve které uvádí, že obdržel pouze část požadovaných informací. Namítá, že poskytnuté odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu je ze dne 25.09.2013, řízení o umístění a povolení předmětné haly však bylo zahájeno až 13.05.2014 a je proto zřejmé, že poskytnuté odvolání se netýká řízení o umístění a povolení předmětné haly a není tedy informací požadovanou v žádosti. Žadatel ve stížnosti vyjadřuje požadavek na poskytnutí „vyjádření obce Strančice zmiňovaného v poskytnutém rozhodnutí SÚ Mnichovice a veškerá případná další vyjádření obce Strančice týkající se uvedeného rozhodnutí (údajná nesouhlasná stanoviska zmíněná starostou na zasedání ZO)“.

Na podanou stížnost reagoval povinný subjekt tak, že písemností ze dne 24.09.2014 předložil žadateli sdělení Městského úřadu Mnichovice, stavebního úřadu, č.j.: MUMN/4824/2014/vlat ze dne 22.09.2014, ve kterém stavební úřad na dotaz povinného subjektu uvádí, že mezi podklady potřebnými k posouzení žádosti o povolení stavby bylo vyjádření obce Strančice č.j.: 1249/11 ze dne 27.10.2011, ve kterém obec Strančice konstatuje, že na základě usnesení Rady obce Strančice souhlasí se záměrem výstavby zemědělských objektů a zařízení pro výstavbu areálu pro chov, ustájení a výcvik sportovních koní. Stavební úřad dále uvedl, že neobdržel žádné námitky ani připomínky obce Strančice. Tuto skutečnost stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí posoudil jako souhlas obce Strančice s projektovou dokumentací.

Dne 24.09.2014 podal žadatel opětovně stížnost, ve které uvedl, že sdělení ze dne 22.09.2014 nemůže být vyjádřením zmiňovaným starostou na zasedání zastupitelstva dne 08.09.2014 a nejedná se ani o požadované stanovisko obce („podle starosty údajně nesouhlasné, podle odůvodnění rozhodnutí SÚ Mnichovice souhlasné“). Žadatel ve stížnosti vyjadřuje požadavek na poskytnutí vyjádření obce Strančice zmiňované v poskytnutém rozhodnutí SÚ Mnichovice a veškerá případná další vyjádření obce Strančice týkající se uvedeného rozhodnutí.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, se stížností zabýval v rozsahu stanoveném § 16a odst. 1 písm. c) InfZ a dospěl k závěru, že povinný subjekt poskytl informaci částečně, aniž o zbytku žádosti vydal rozhodnutí o odmítnutí.

Žadatel ve své žádosti o poskytnutí informace vymezil, jaké informace požaduje od povinného subjektu v souvislosti se stavbou haly na pozemku p.č. 168/8, a to následujícím způsobem:

- *Nesouhlas obce s uvedeným stavebním záměrem.*
- *Vyjádření Stavebního úřadu Mnichovice o souladu stavby s územním plánem obce.*
- *Územní rozhodnutí a stavební povolení (příp. jiné platné povolení stavby).*

Povinný subjekt žadateli poskytl požadované informace v bodech:

- *Vyjádření Stavebního úřadu Mnichovice o souladu stavby s územním plánem obce.*
- *Územní rozhodnutí a stavební povolení (příp. jiné platné povolení stavby).*

K bodu „- *Nesouhlas obce s uvedeným stavebním záměrem*“ povinný subjekt žadateli informaci neposkytl ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Bylo úlohou povinného subjektu, aby poté, co obdržel žádost o poskytnutí informace, primárně vyhodnotil, zda je žádost srozumitelná. Povinný subjekt vůči žadateli nepostupoval

podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ, přesto má krajský úřad pochybnost, zda je povinný subjekt srozuměn s tím, jaká informace je po něm v bodě „- *Nesouhlas obce s uvedeným stavebním záměrem*“ požadována.

Krajskému úřadu z předloženého spisového materiálu není zřejmé, jakou informaci žadatel pod předmětným bodem požadoval, když dle žádosti se tato informace má vztahovat k dokumentům zmíněným starostou během veřejné rozpravy na zasedání zastupitelstva obce dne 08.09.2014. Ze zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Strančice ze dne 08.09.2014 uveřejněného na internetových stránkách obce Strančice není patrné, o jakých konkrétních dokumentech se mělo jednat. Otázka specifikace požadované informace nebyla vyjasněna ani tím, že jako „nesouhlas s uvedeným stavebním záměrem“ bylo povinným subjektem žadateli předloženo odvolání obce Strančice ze dne 25.09.2013. Dle názoru krajského úřadu nelze toto odvolání považovat za nesouhlas se stavebním záměrem (v obsahu odvolání není vyjádřen „nesouhlas obce se stavebním záměrem“). Bez povšimnutí nelze ponechat ani skutečnost, že ve sdělení stavebního úřadu ze dne 22.09.2014 je uvedeno, že v rámci procesu vydání povolení Jízdárenské a skladové haly na pozemku parc. č. 168/8, 163/15 v kat. úz. Předboř u Prahy stavební úřad žádné námitky ani připomínky obce Strančice neobdržel.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, když žadateli nebyla povinným subjektem poskytnuta informace „nesouhlas obce s uvedeným stavebním záměrem“, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, proto Krajský úřad Středočeského kraje na základě podané stížnosti povinnému subjektu podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázal, aby ve lhůtě do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost v části, v níž žadatel požaduje „nesouhlas obce s uvedeným stavebním záměrem“.

Pouze pro úplnost krajský úřad k obsahu podaných stížností dodává, že předmětem žádosti o poskytnutí informace podané u povinného subjektu dne 09.09.2014 nebylo „vyjádření obce Strančice zmiňované v poskytnutém rozhodnutí SÚ Mnichovice“ ani „veškerá případná další vyjádření obce Strančice týkající se uvedeného rozhodnutí“.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

*otisk úředního razítka*

Ing. Petr Franěk

vedoucí oddělení přestupků - pověřen zastupováním

### **Obdrží:**

Ing. Pavel Soukup, Všechnomy 63, 251 63 Strančice (ID DS: jzgm5dm)

Obecní úřad Strančice, Revoluční 383, 251 63 Strančice (+ spis)