

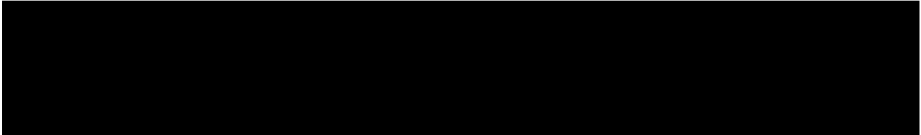
# Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR DOPRAVY

<b>Praha:</b>	29.8.2018	Městský úřad Říčany
<b>Číslo jednací:</b>	106064/2018/KUSK-DOP/Lac	Odbor správních agend a dopravy
<b>Spisová značka:</b>	SZ_106064/2018/KUSK	Komenského nám. 1619
<b>Vyřizuje:</b>	Helena Lacková	251 01 ŘÍČANY
<b>Značka:</b>	DOP/Lac	

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný odvolací orgán podle § 10, § 11 a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), (dále jen odvolací orgán) **rozhodl** v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **o odvolání**

  
(dále jen odvolatelé)

**proti usnesení** Odboru správních agend a dopravy Městského úřadu Říčany, jako speciálního stavebního úřadu příslušného podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Speciální stavební úřad) č.j. 28536/2018—MURI/OSAD, č. ev. 40538/2018 vyhotovenému dne 14.5.2018, kterým Speciální stavební úřad rozhodl o tom, že odvolatelé nejsou účastníky řízení ve věci vydání společného povolení na stavbu Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parc. č. 201/1 v k.ú. Všechromy **takto** :

1. usnesení č.j. 28536/2018—MURI/OSAD, č. ev. 40538/2018 vyhotovenému dne 14.5.2018, kterým Speciální stavební úřad rozhodl o tom, že odvolatelé nejsou účastníky řízení ve věci vydání společného povolení na stavbu Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parc. č. 201/1 v k.ú. Všechromy

**ruší**

2. věc, týkající se řízení vedeného Speciálním stavebním úřadem o účastensví odvolatelů v řízení o vydání společného povolení na stavbu Veřejná účelová komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parc. č. 201/1 v k.ú. Všechromy (dále jen odvoláním napadené usnesení) odvolací orgán

**vrací**

správnímu úřadu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

### Odůvodnění:

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy. Výrok tohoto rozhodnutí odůvodňuje v následujícím.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Usnesení ve výše uvedené věci je rozhodnutím, proti kterému se lze

odvolat. Odvolatelé byli účastníky řízení ve věci vedené Speciálním stavebním úřadem, odvolání je tedy přípustné.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí **odvolací** lhůta 15 dnů ode dne oznámení. Oznámením rozhodnutí se dle ust. § 72 správního řádu rozumí doručení písemného vyhotovení rozhodnutí do vlastních rukou účastníka řízení. Účastníci řízení obdrželi odvoláním napadené usnesení prostřednictvím svého zástupce datovou schránkou dne 21.5.2018. Odvolání bylo podáno 27.5.2018, jedná se tedy o odvolání podané včas.

Ze spisové dokumentace odvolací orgán zjistil následující:

Speciální stavební úřad vyhotovil odvoláním napadené usnesení dne 14.5.2018. Na spisu není vyznačeno datum vydání usnesení, jak stanovuje správní řád. Ve výroku odvoláním napadeného usnesení je chybně uvedeno, že jej speciální stavební úřad vydal rovněž jako silniční správní úřad, který však ve věcech stavebního zákona není věcně příslušným rozhodovat a dále je chybně uveden výčet právních ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Usnesení o tom, kdo je ve věci účastníkem správního řízení je vydáváno pouze dle § 28 odst. 1 správního řádu, nikoliv dle § 94k písm e) stavebního zákona.

V odůvodnění odvoláním napadeného usnesení se Speciální stavební úřad nevypořádal dostatečně se všemi důvody, které odvolatelé uváděli, jako relevantní v prohlášení se účastníky společného řízení a to konkrétně s tvrzením odvolatelů, že se jedná o výstavbu betonárny Všechnomy, jejíž součástí je navržená komunikace a jejíž vybudování a budoucí provoz mohou mít vliv na užívání rodinného domu č.p. 96. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po výzvě odvolacího orgánu k úplnému doplnění spisové dokumentace (byla doplněna pouze část Projektová dokumentace zamýšlené stavby komunikace) nelze v odvolacím řízení zjistit z jakého zdroje vycházel Speciální stavební úřad při tvrzeních uváděných v odůvodnění odvoláním napadeného usnesení. Odůvodnění nejenom, že neobsahuje výčet podkladů pro rozhodnutí ani přesné rozvedení úvah, kterými se Speciální stavební úřad řídil při hodnocení důkazů, ale nejsou zde uvedeny ani všechny jasné a přesvědčivé důvody, vycházející z provedeného dokazování, které vedly Speciální stavební úřad k závěru uvedeném ve výrokové části usnesení. Absence úvah zakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí, které jej činí nezákonným, kdy k této nezákonnosti odvolací orgán přihlíží z úřední povinnosti.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, jestliže odvolací orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal a v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání vázán

#### **Poučení:**

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Helena Lacková  
Odborná referentka silničního hospodářství

Obdrží : uj

Miroslav Krejčík, Všechnomy 69, 251 63 Strančice

Hana Krejčíková, Všechnomy 69, 251 63 Strančice, oba zastoupení

Ing. Pavel Soukup, Všechnomy 63, 251 63 Strančice  
spis