

Odvolání proti usnesení o vyloučení z okruhu účastníků řízení

Na základě doložené plné moci se jménem zmocnitelů **odvolávám** proti usnesení MěÚ v Říčanech č.j. 28536/2018-MURI/OSAD, č.ev. 216653/2018 ze dne 21.11.2018, kterým tento správní orgán opětovně rozhodl, že

pan **Miroslav Krejčík**, nar. [REDAKCE]
a paní **Hana Krejčíková**, n. [REDAKCE]
zastoupení na základě plné [REDAKCE]

nejsou účastníky společného územního a stavebního řízení pro stavbu „Veřejné účelové komunikace pro připojení plánovaného areálu na pozemku parc. č. 201/1 v k.ú. Všechromy“, situované na pozemcích parc. č. 201/55 a 201/1 v k.ú. Všechromy, a žádám o jeho zrušení a vydání rozhodnutí, že **jsou** účastníky předmětného řízení.

Odůvodnění:

Jak už bylo uvedeno v předchozím odvolání, navrhovaná komunikace je situována souběžně se stávající silnicí II/107 v její blízkosti přímo naproti rodinnému domu č.p. 69, který je ve vlastnictví Účastníků, a to ve vzdálenosti cca 20 m od tohoto domu. Ačkoli účel navrhovaného výrobního areálu není v projektové dokumentaci nijak specifikován, z vydaného rozhodnutí Krajského úřadu Stč. kraje č.j. 076651/2017/KUSK ze dne 2.7.2018, o posouzení vlivu stavby betonárny Všechromy na životní prostředí (kód záměru STC2036), jejíž nedílnou součástí je i tato komunikace, je zcela nepochybné, že navrhovaná komunikace má sloužit zejm. pro nákladní dopravu vč. těžkotonážní, a to pro provoz betonárny o reálné max. (technické) kapacitě přesahující 1200 m³ za den. Generovaná doprava z provozu této stavby (dovoz kameniva, cementu, přísad, příp. vody, rozvoz betonové směsi), pro kterou má navrhovaná komunikace prokazatelně sloužit (přičemž vliv dopravy z této komunikace byl v procesu posuzování vlivu na ŽP záměrně vyjmut – údajně v souladu s předpisy), by velmi zásadním způsobem negativně ovlivnila stávající RD č.p. 69, a to zejm. nadměrným hlukem, vibracemi a emisemi prachu a dalších škodlivých látek, které už v současnosti překračují zákonné limity (viz. předmětný proces EIA). Ani účel výrobního areálu, ani skladba a intenzita dopravy generované jeho budoucím provozem (pro který má tato komunikace výhradně sloužit), nejsou v dokumentaci ani v žádosti nijak specifikovány. Tvzení správního orgánu, že „provoz na účelové komunikaci se předpokládá v řádu max. desítek vozidel / 24 hodin“, a že „navýšení emisí je tedy zanedbatelné“, na základě nichž vydal napadené usnesení, je tedy zcela nepodložené a zjevně nesprávné.

Navrhovaná železobetonová „clona proti oslnění“ (SO 101) umístěvaná mezi stávající komunikaci II/107 a navrhovanou účelovou komunikací by rovněž zásadním způsobem zvýšila hladinu hluku v chráněném venkovním prostoru stavby RD č.p. 69 z dopravy na komunikaci II/107 (odrazem), což bylo v prohlášení i v odvolání rovněž uvedeno, ale správní orgán tuto skutečnost opět v odůvodnění zcela opominul a nijak se s ní nevypořádal, což je v přímém rozporu s ustanovením § 3 správního řádu.

Všechny tyto informace byly uvedeny již v odvolání proti předchozímu usnesení správního orgánu v této věci, přesto se s nimi správní orgán opět nijak nevypořádal, pouze se odkázal na vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (které nedoložil), která se však velmi pravděpodobně vyjadřovala pouze k záměru vlastní stavby účelové komunikace bez stanovení intenzit a skladby dopravy a z toho plynoucí hlukové a emisní zátěže, protože informace o skutečném účelu komunikace a jejím začlenění do plánovaného areálu betonárny jí evidentně nebyly poskytnuty.

V odůvodnění usnesení správní orgán uvádí, že neposuzuje stavbu výrobního areálu, jak je podsouváno v odvolání. Z toho by ovšem vyplývalo, že posuzuje pouze účelovou komunikaci, která ničemu neslouží a nikam nevede. Přitom sám připouští, že komunikace má sloužit (blíže nespecifikovanému) výrobnímu areálu, a z neznámých zdrojů opět dovozuje výše zmiňované intenzity dopravy a údajně zanedbatelné navýšení emisí. Ani to však neodůvodňuje absenci posouzení hlukové zátěže v dokumentaci, protože

uváděná intenzita „v řádu max. desítek vozidel /24 hodin“ může znamenat i 99 průjezdů těžkotonážního nákladního automobilu během několikahodinové pracovní doby, což by představovalo nárůst stávající nákladní dopravy (z hlukové studie z EIA) o 18 %, přičemž už stávající intenzita je na hygienické hranici, a to i při užití korekce na starou hlukovou zátěž.

Bez přesné specifikace účelu a kapacity výrobního areálu a intenzit a skladby jím generované dopravy na předmětné komunikaci, a z toho plynoucí hlukové a emisní zátěže, která ostatně musí být podle platné legislativy nedílnou součástí projektové dokumentace dopravní stavby, nelze podle našeho názoru ani vydat příslušné povolení, ani rozhodnout o (ne)účastenství vlastníků RD č.p. 69 v předmětném řízení, což ostatně požadoval i odvolací orgán.

Správní orgán se tedy prokazatelně neřídil právním názorem odvolacího orgánu, přestože jím byl při novém projednání vázán, proto žádáme o užití postupu dle § 90 odst. 1 písm. c).

Ve Všechnomech dne 27.11.2018

v.z.

Ing. Pavel Soukup

Všechnomy 63

251 63 Strančice

ID DS: jzgm5dm